

別紙2 利根川・江戸川河川整備計画(原案)に対する意見募集(パブリックコメント)の結果 2013年4月24日

	住所		年齢	男女	原案に対して			意見	ハッ場ダムについての意見
					反対	賛成	その他		
1	長野	長野市	78才	男	○			目標流量の計算法への異議	
2	?				○			5ページにわたり総合確率法の間違いの解説	
3	東京	葛飾区				○		「超過洪水対策を実施」への賛同	
4	東京	小平市	40代	男	○			基本高水数値に異議、安全基準値など数値のかさ上げの疑問	
5	茨城	取手市	60代以上	男	○			水系全体の計画を、目標流量は過大、水余り、新規社会資本投資は厳選	
6	千葉	野田市	50代		○			本川のみはなぜか、治水目標量打ち切りなぜか、内水氾濫対策、スーパー堤防必要か?、有識者や住民の意見を継続して求めよ	治水効果疑問
7	東京	葛飾区	60代以上	女	○			ハッ場ダムの治水効果、下流なし	計画から削除希望
8	群馬	高崎市	60歳以上	女	○			藤村元官房長官の「河川整備計画」支持、水系全体の計画を	今更急くな
9	千葉	市川市	50代	男		○		(おそらく賛成のための)修正点の指摘	
10	群馬	伊勢崎市	60歳以上	女	○			治水目標流量の議論の継続を、科学的な算出を、水系全体の計画を、堤防強化、水需要の減少	計画から削除希望
11	栃木	栃木市	60代以上	男		○		渡良瀬遊水地のメンテナンスで洪水調節、堤防強化、素晴らしい計画書	流量調節に最適
12	千葉	習志野市	60歳以上	男	○			住民参加がない、バブル時代の計画、スーパー堤防反対、	本体工事着工のための計画
13	千葉	佐倉市	60才以上	女	○			治水目標流量を科学的に計算して引き下げよ	
14	千葉	佐倉市	50代	女	○			想定外の洪水がきても壊滅的な被害を防止できる決壊しない堤防を	ダムは巨額予算、長い年月必要
15	埼玉	三郷市				○		三郷市の江戸川河川沿いの道路整備計画についての不満	
16	静岡	森町			○			目標流量の疑惑、有識者会議打ち切りへの異議	早く造りたい役所の目先の都合
17	埼玉	川口市	60歳以上	男		○		4ページで利根川水系、各ブロックごとに策定せよ、基本高水は妥当 など	ハッ場ダムなどの整備を早急に
18	千葉	柏市	60歳以上	男	○			流域全体を視野に入れた総合的な河川管理を提案	公共の名に値しない事業
19	東京	練馬区	60歳以上	男	○			何十年と必要としなかったダムは不要	計画中止を求める
20	埼玉	和光市	30代	男		○		地震の時のダムは安全か、反対派は無責任で感情的に見える	
21	埼玉	和光市	40代	男		○		国が責任もって計画制定を、ダムの水利権は見直さず許可すべき	
22	埼玉	和光市	30代	男		○		詳しいことはわからないが、ダムで利根川が安全になるならよい	一日も早く完成を
23	埼玉	和光市	40代	男		○		生活に支障をきたさないような利水面に配慮した計画の策定を願う	
24	埼玉	和光市	40代	男		○		一刻も早い計画の策定と施策の実施を願う	
25	埼玉	さいたま市	60歳以上	男		○		渡良瀬遊水地への提案	浅間山の火山活動に対する対処
26	埼玉	さいたま市	60歳以上	男		○		基本的に適正、追加説明や今後の検討を望む	
27	群馬	高崎市	60歳以上	男	○			水需要の減少、ダムの効果なし、地質の脆弱性	ハッ場ダムはいらない
28	千葉	松戸市	60歳以上	男		○		安全基準妥当、堤防の耐震性、超過洪水対策、	工事の遅れは治水安全度落す
29	埼玉	川口市	60歳以上	男	○			八斗島のカスリーン台風時の流量は当時の建設相の資料で明らか	
30	群馬	太田市	60歳以上	男	○			目標流量、ダムの水位低減効果、社会インフラ維持管理費問題、水需要ハッ場ダム予定地の地質、品木ダム汚泥処理と埋立処分など	ハッ場ダムありきの策定
31	京都	宇治市	60歳以上	男	○			人口や就業者数を見誤っている、ミスリーディングな記述あり目標安全度設定根拠あいまい、超過洪水対策、など	ダム建設前提の計画は間違い
32	茨城	取手市	60歳以上	女	○			50年本体工事に入れない事業は普通に考えておかしい	ダムありきの計画は認められない
33	茨城	小美玉市	60歳以上	男	○			有識者会議継続へ、利根川水系全体の計画を、目標流量、生物多様性	
34	千葉	松戸市	60歳以上	女	○			自然に優しくない計画、本川のみ計画、有識者会議や住民の声を	
35	群馬	高崎市	60歳以上	女	○			水需要減少、ハッ場ダム予定地は地質が脆弱、無駄な公共事業	造る必要ない
36	埼玉	川口市	60歳以上	女	○			スーパー堤防よりシートパイルとソイルセメントで連続地中壁を	
37	茨城	霞ヶ浦市	60歳以上	男	○			水系全体の計画を、科学的根拠ない目標流量は議論の続行を	
38	東京	八王子市			○			巨額の費用のスーパー堤防は治水に有効でなく自然破壊	ムダなダムはやめるべき
39	茨城	取手市	60歳以上	女	○			首都圏は水余り、治水でもダムは無用で無駄、整備局は固執するな	国民の多数が反対

40	東京	多摩市	60歳以上	男	○		原案が前提の治水目標流量は過大、	
41	東京	国立市	60歳以上	男	○		97年河川法の改正の理念・精神を、流域全体の整備計画を流域住民との対話と反映を、治水利水の再検討を、他	
42	群馬	前橋市	60歳以上	女	○		水需要の減少、浅間山の火山活動活性化、引用数位として不適格なダム	国民でなく土木業界のため
43	千葉	我孫子市	60歳以上	男	○		水系全体の計画を、目標流量が過大では、河道整備、堤防の安全性強化	治水、利水効果なし、中止を
44	千葉	我孫子市	60歳以上	男	○		田中調整池、稲戸井調整池、想定を超える洪水対策について	
45	埼玉	さいたま市	50代	女	○		(上記と内容が同一で住所も同じ我孫子)	
46	大阪	堺市			○		水系全体の計画を、もっと丁寧な策定を	ダム建設にこだわらないで
47	東京	多摩市	60歳以上	男	○		バブル時代に計画されたものの修正案、高規格堤防より安い方法を	
48	東京	八王子市	60歳以上	女	○		原案の治水目標流量は過大、森林成長による保水力を無視している	
49	群馬	高崎市	60歳以上	女	○		人口減少で水需要も減少、スーパー堤防は流域全体をカバーできない	都市用水開発のハッ場は不要
50	埼玉	所沢市	60歳以上	男	○		それぞれの流域の現状が見えてこない、下流の整備に偏っている	
51	栃木	栃木市	60歳以上	女	○		水源の安定確保がダム造りであるかのように、新たな中和対策の事業化を	ダムは観光に役立たない
52	群馬	前橋市	60歳以上	男	○		民主的な手続きに従って策定を、客観的科学的な議論を、	
53	埼玉	鳩山町	60歳以上	男	○		最小経費で最大効果の政策を、流域住民の安全と生活再建支援優先	ダムは観光に役立たない
54	東京	北区	60歳以上	女	○		渡良瀬遊水地の河川環境整備、自然環境の保全について	ハッ場ダムは計画から削除を
55	埼玉	秩父市	60歳以上	男	○		ダムは地滑りを誘発するのではないか、専門家による開かれた検証を	予断無く究明を
56	岡山	岡山市	50代	男	○		水余りの時代、群馬の山林は植林され森林の貯水量ダムの十倍以上、	計画から除外を
57	群馬	高崎市			○		ダム予定地の地盤の脆弱さ、治水目標量を正確に計算を、水系全体計画	計画から除外を
58	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		自然を破壊するコンクリート事業は人を幸せにしてくれない	白紙撤回を
59	?				○		水需要は減少、治水でダムの効果なし、ダム予定地の地盤の脆弱さ、遺跡	ダムの必要性なし
60	埼玉	三郷市	60歳以上	男	○		ダムの費用対効果の科学的検証なし、同額の費用を堤防改修などへ	ダムの維持管理費も入れよ
61	埼玉	朝霞市	60歳以上	男	○		地域の人と話し合い血の通った計画を、品木ダムの中和事業への危惧	
62	東京	北区	40代	女	○		赤字国債900兆で巨額の費用の本計画は再考すべき、ダムより堤防強化	ハッ場ダム開発は不要
63	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		97年の河川法の改正の理念・精神を、利根川全体の計画に	
64	群馬	玉村町	60歳以上	男	○		十分な検討を、流域住民重視を、治水・利水ともに再検討を、他	
65	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		ダム建設の根拠が希薄、堤防強化の研究開発が不十分、他	計画から削除すべき
66	群馬	高崎市	60歳以上	女	○		水需要の減少、ダムの治水効果は疑問、地すべりの不安、スーパー堤防	ハッ場ダムは不要
67	埼玉	さいたま市	60歳以上	男	○		堤防強化に重点を置いた河川整備に変更を、流域住民や専門家も参加を	ハッ場ダムを含まない計画を
68	東京	武蔵野市			○		治水目標流量の引き下げを、有識者会議の打ち切りは許せない、	ハッ場ダムを含まない計画を
69	群馬	草津町	60歳以上	男	○		対越水堤防を治水対策とすべき、ハイブリッド堤防を、他	治水、利水、安全性、財政面無駄
70	東京	多摩市	60歳以上	男	○		有識者会議を仕切り直し議論を重ねたうえで計画を策定すべき、うなぎ問題	治水、利水、安全性、財政面無駄
71	大阪	箕面市	60歳以上	男	○		堤防強化に重点を置いた河川整備を求める	
72	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		巨額の財政赤字の今、治水効果や安全性に問題があるダム計画は中止を	ダム計画の中止を
73	群馬	伊勢崎市	60歳以上	女	○		首都圏の水需要減少、ダム予定地の地質、過大な治水目標、生物多様性	ハッ場ダムはいらない
74	東京	小平市	60歳以上	女	○		烏川の調整池は作ってはいけない	
75	埼玉	所沢市	60歳以上	男	○		5P、水需要の減少、ダムの治水効果は希薄、地盤が脆弱、スーパー堤防不要	ハッ場ダムはいらない
76	東京	江戸川区	60歳以上	女	○		事業費を示せ、安上がりな堤防強化対策を、水系全体の整備計画を、他	
77	山梨	甲府市	60歳以上	男	○		(意見の記入なし)	
78	千葉	佐倉市	40代	女	○		ダムの水需要・治水効果・地盤の脆弱さ、スーパー堤防は不要	ハッ場ダムは不要
79	茨城	茨城町			○		水系全体の計画を、堤防強化に重点を、ハイブリッド堤防、治水目標流量	ハッ場ダムの構図は原発と同じ
80	茨城	牛久市	50代	女	○		国交省の計画は60年前から一步も出てない、宮村忠氏の採れる論文	ハッ場ダムの構図は原発と同じ

81	東京	北区	40代	男	○		治水目標流量は過大、ハッ場ダムの水位低減効果はわずか	ハッ場ダムは計画原案から削除
82	東京	小平市	50代	女	○		目標流量過大、ハッ場ダム建設のコンセンサス得られてない、スーパー堤防含まない計画を求める、水系全体の計画を	建設と断定的に書くべからず
83	埼玉	川口市	60歳以上	女	○		水需要、ダム予定地の地盤、スーパー堤防、生物多様性を重視	ハッ場ダムは必要ありません
84	東京		60歳以上	女	○		高規格堤防事業に反対	
85	千葉	船橋市	50代	女	○		人口減少で水需要も減少、地盤脆い、安全な堤防建設に予算を	無駄な公共事業の典型
86	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		ハッ場は治水効果希薄、内水氾濫対策必要、堤防の強化工事を急げ	早急に中止を
87	東京	中野区			○		原案は治水、利水、環境、手続き面で問題あり、見直しが必要	
88	東京	目黒区	50代	男	○		長期的視点で検討を、今あるインフラの整備に税金を	ダムは容認できない
89	東京	大田区	30代	男		○	(意見の記入なし)	
90	東京	大田区	60歳以上	女	○		水需要は減少、流域住民の安全の確保、環境に配慮してほしい	ハッ場ダムは必要ない
91	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		自然に負荷をかけない計画を希望、水需要は減少、利権のダムでは	ハッ場ダムはいりません
92	東京	練馬区	40代	女	○		治水効果なしと国交省も認めた、ダムより森林保全による保水力アップ 自然の循環を考え直せ、ハッ場ダムの代替地は地盤が安全でない	作ってはいけません
93	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		納税者である国民に説明できない事業はやるべきでない	
94	千葉	松戸市	50代	男	○		整備計画の策定手続きに不備あり策定し直せ、水系全体を対象にすべき	
95	千葉	市原市	60代以上	女	○		水需要は減少の一途、暫定水利権を制度を変えてダム事業から撤退を	工事は即刻止め新たな産業育成を
96	千葉	佐倉市			○		有識者会議の治水目標流量の議論打ち切り、ダム予定地の地質、 巨額の費用をかけずに堤防を強化	ハッ場ダムに治水効果なし
97	千葉	佐倉市	30代	女	○		自民党政策は税金を食い物にし日本を希望のない国にした	ハッ場絶対反対！！
98	千葉	佐倉市	40代	女	○		過大な河川施設の建設のために目標流量設定は壮大な無駄遣い	ハッ場ダム建設正当化に反対
99	神奈川	鎌倉市	50代	女	○		河川環境について、利水について、治水について、(詳細に5ページ)	
100	千葉	千葉市	60歳以上	男	○		社会資本の維持管理・更新費の不足、水系全体の整備計画の策定を	巨額予算注ぎ続けるのは不可能
101	千葉	習志野	30代	男	○		(12ページにわたる図表入りの詳細な意見)	
102	東京	世田谷	50代	女	○		ダム予定地の地質、スーパー堤防、生物多様性の説明・対策不足	ハッ場ダムは造るべきでない
103	群馬	高崎市	60歳以上	男	○		過大な治水目標流量引き下げを、改正河川法を踏まえ十分な議論を 水需要は減少、ハッ場ダムは地滑りがおきて毎年多額の予算必要	ハッ場ダム建設に反対します
104	東京	江戸川区	60歳以上	男	○		スーパー堤防についての意見、公共事業は客観性と透明性が求められる	
105	千葉	大網白里市	60歳以上	男	○		水需要減少、洪水対策は堤防強化で、ダムの維持管理費、遺跡の破壊	ハッ場ダムに絶対反対
106	群馬	高崎市	60代	男		○	アユなどを対象とする魚道設置工事をお願いします	
107	千葉	船橋市	50代	女	○		水需要減少、ハッ場ダム地域は地盤が脆い、国の借金増大、堤防建設研究	データねつ造で造るのは許されない
108	神奈川	川崎市	60歳以上	女	○		日本の歴史的遺産は次世代へと伝え、つなげる大切な文化で共有財産	工事の中止と遺跡の保存を
109	千葉	松戸市	60歳以上	男	○		治水目標流量の算出資料の公開を求める、河川法の改正の有効活用を、他	
110	茨城	古河市	60歳以上	男	○		自然を取り戻し負荷をかけない整備計画を、スーパー堤防はいらない	
111	東京	江戸川区	60歳以上	男	○		国土強靱化政策は絶対、スーパー堤防事業には反対	
112	千葉	習志野市	60歳以上	男	○		利水では水余り、治水では堤防補強など、スーパー堤防は削除	ハッ場ダムの記述を削除してほしい
113	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		ハッ場ダム事業は不要で危険	建設を断念し中止を決定して下さい
114	千葉	成田市	60歳以上	男	○		人口縮小時代にはダムより脆弱な既存の河川の堤防強化に重点おいた予算を	ハッ場ダムのような水ガメが不必要
115	神奈川	港北区	60歳以上	男	○		6ページに及ぶ問題点列記 流域住民との合意形成、河川整備計画の目的 本川のみは何故か、治水・利水の問題点、	ハッ場ダム事業を中止するしかない
116	東京	江戸川区	60歳以上	男	○		高規格堤防の施行の削除を求める	
117	埼玉	久喜市	60歳以上	男		○	栗橋地域の八坂神社の移転で樹齢100年超のものは保障も含め保存を	
118	東京	江戸川区	60歳以上	女	○		高規格堤防の抜本的見直しが必要	
119	千葉	柏市	60歳以上	男	○		有識者セクターなどからの意見を十分に顧慮し河川整備計画を確定せよ	
120	埼玉	さいたま市	50代	女	○		八斗島の流量はダムありきで逆算されたもの、ダム造るための河川整備計画	ハッ場ダム全く必要がない
121	群馬	前橋市	60歳以上	男	○		河川および堤防の改修が先、水需要は減ってきており、無駄遣いはしないで	ハッ場ダム建設に反対します
122	千葉	佐倉市	60歳以上	男	○		問題のある有識者会議、ハッ場ダム予定地の地質が脆弱、スーパー堤防	ハッ場ダムを原案から削除を
123	千葉	千葉市	60歳以上	男	○		計画の実現性を実証できる内容が、スーパー堤防、インフラの老朽化問題	
124	東京	江戸川区	50代	男	○		高規格堤防計画を削除するべきである	

125	東京	小平市	50代	女	○		内水氾濫の対策を、スーパー堤防はやめて	ハッ場ダムは計画から削除を
126	千葉	若葉区	50代	女	○		ハッ場ダム予定地は脆弱な地質、水需要は減る一方	ハッ場ダムは作らないでほしい
127	東京	北区	40代	女	○		2037年問題、ハッ場ダムやスーパー堤防などはやめるべき、対越水堤防	やめるべき
128	栃木	鹿沼市	50代	男	○		基本高水が過大、流量確率法によるべき、実現可能性のある基本方針から	ハッ場ダムなど廃止すべき
129	埼玉	三郷市	60歳以上	男	○		ダム官僚は暫定水利権問題をダムの口実にして、目標流量は過大、他	ハッ場ダムをつくることは許されない
130	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		7ページにわたり問題点を列記	
131	東京	墨田区	40代	女	○		水系全体の整備計画を、ダムありきの整備計画原案、品木ダム記述対策なし	百害あって一利なしのダム
132	東京	中央区	60歳以上	男		○	ハッ場ダムの発電の詳細なし、堤防強化工事を急げ、スーパー堤防いらぬ	
133	埼玉	朝霞市	60歳以上	男	○		第4回までの議論を無視した原案に対する疑問、治水安全度について、費用や便益や工程などの情報不足、高規格堤防について	
134	神奈川	相模原市	40代	女	○		近年大規模洪水と大規模濁水が懸念され、早期に河川整備計画を策定せよ	
135	東京	小平市	60歳以上	女	○		原案はハッ場ダムを強引に建設する方便、倉洲ダムは中止で何故ハッ場ダムが	「ハッ場ダムありき」の整備計画
136	神奈川	足柄上郡	60歳以上	男		○	変更の明確な理由のない目標流量、貯留回数法の運用の非科学性	
137	東京	江戸川区	50代	女	○		本川のみはおかしくないか、水需要の減少	ダム建設よりも既存施設のメンテナンス
138	群馬	高崎市	60歳以上	男		○	水需要減少、東京都の水余り、ハッ場ダム治水効果なし、環境重視の行政へ	ハッ場ダムの必要性は見込めない
139	埼玉	久喜市	60歳以上	男		○	安全水準妥当、整備計画の一日でも早い制定を	ハッ場ダムの早期完成
140	神奈川		50代	女	○		スーパー堤防事業について	
141	東京	多摩市	20代	男	○		原案は基本的には適正と考えます	ハッ場ダムを是非建設促進を
142	東京	江戸川区	40代	女	○		早期に当整備計画を策定すべき	
143	栃木	宇都宮	60歳以上	男		○	2通目のパブコメ？計画策定のサボタージュの原因は、有識者会議の問題	1983年会計検査院のハッ場ダムの指摘
144	東京	小平市	50代	女	○		支流も含めて全体の計画を、他	
145	東京	荒川区	50代	男		○	利根川上流域でラフティングを楽しんでいるが、ダムにより観光の価値を失う	これ以上ダムを作らないで下さい
146	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		ゼロメートル地帯対策は急務、超過洪水対策の疑問、高規格堤防への疑問	
147	千葉	千葉市	60歳以上	女	○		原案を評価し、速やかな計画の樹立と事業の実現をお願いします	可及的速やかに建設に着手
148	東京	三鷹市	20代	男		○	4ページで各問題点指摘、本川のみ計画、水系全体の計画策定を再開、	ハッ場ダム必要ない
149	千葉	佐倉市	60歳以上	女	○		ハッ場ダム建設の根拠が示されていない、他	
150	埼玉	上尾市	50代	男		○	荒川・墨田川の付近に居住、備えあれば憂いなしで目標流量設定もやむを得ず	
151	群馬	高崎市	60歳以上	女	○		水需要減少、近年ゲリラ豪雨多くその対策を、堤防の強化を重点に	計画からハッ場ダムを削除すべき
152	千葉	市川市	60歳以上	女	○		水需要の見直しが必要、ハッ場ダム予定地の地盤、既存のダムのメンテは	ハッ場ダムの建設に反対です
153	東京	中央区	30代	女		○	適切な検討のもと、早期に河川整備計画を策定されることを強く望みます	
154	群馬	長野原町	40代	女	○		治水安全度が引き上げられたがなぜか、この目標流量に反対	
155	埼玉	越谷市	60歳以上	男		○	ハッ場ダムについては、短期間で広域的な治水効果が期待される施設である	「早急に」建設すべきと思う
156	群馬	前橋市				○	原案は基本的には適正なものであり、同計画の早期実現を計っていただきたい	
157	千葉	市川市	50代	男	○		地すべり問題、品木ダムヒ素問題、国策と言う国家の犯罪、資料の開示を	最初にダム建設ありき
158	東京	杉並区	50代	男	○		スーパー堤防は不要、堤防強化に重点を置いた河川整備計画、治水目標流量	
159	東京	文京区	30代	女	○		堤防を基本にした治水対策では不十分、ダムの方が確実性が高い	建設を最優先で進めるべき
160	群馬	前橋市				○	国民の命と安全を軽視する現在の計画の作り方を根本から変えて欲しい	ハッ場ダムを造りたいための整備計画
161	千葉	松戸市	60代			○	6ページで主にハッ場ダム問題を総括的に指摘	ハッ場ダム事業を計画から削除求める
162	千葉	市川市	50代	男	○		整備計画策定の民主化を、生物多様性を重視した自然に優しい計画を、	ハッ場ダムはいらない
163	千葉	松戸市	60代			○	安価なハイブリッド堤防を、水系全体の計画を、水需要の減少、スーパー堤防	
164	東京	杉並区	50代	男	○		国交省の犯罪行為を列挙	
165	東京	文京区	30代	女	○		火山と河川と自然史の研究によりこの整備計画は現状認識に乏しいもの	
166	東京	文京区	30代	女	○		全19ページ 図表入り解説	
167	東京	文京区	30代	女	○		ダム観光で成功したのは全国でひとつのみ、ハッ場ダムやスーパー堤防	
168	東京	文京区	30代	女	○		は国民に分かるよう説明し意見交換の場を求める	
集計(157通 ^(注))					132	21	4	
					(84%)	(13%)	(3%)	

[注] 意見が記入されていない 69、 89、および 43とダブっている 44を除く。上表は「ハッ場ダムをストップさせる埼玉の会」が作成した。